

EZ.28.80.1304.2020.AO

Łódź, dnia 02.09.2020 r.
Numer sprawy: EZ.28.80.2020

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA I MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej 214 000 euro na dostawę materiałów opatrunkowych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów opatrunkowych

➤ W toku postępowania zostały zadane następujące pytania:

Pytanie nr 1 dotyczy pakietu nr 6

W związku z pojawieniem się na rynku masek, które nie spełniają standardów medycznych prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga załączenia do oferty przetargowej raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 14683:2019+AC przeprowadzonych przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą (np. CIOP)? Wskazana norma definiuje typy maseczek oraz określa wysokość procentową parametru skuteczności filtracji bakteryjnej, tj. BFE, które decyduje o obszarze stosowania produktu. Potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14683:2019 + AC:2019 (tym II maseczki) gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie asortymentu, który w sposób odpowiedni zapewni bezpieczeństwo i ograniczenie przenoszenia czynników zakaźnych.

W związku z powyższym w trosce o profesjonalną ochronę Zamawiający winien wymagać rozwiązań spełniających wymagania normatywne.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2 dotyczy zapisów siwz

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź: Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, niezależnie od ilości ofert, również potwierdza brak podstawy do wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Należy jednak w tym przypadku pamiętać, że jakakolwiek zmiana sytuacji wykonawcy w toku postępowania (włączenie do grupy kapitałowej) będzie powodowała obowiązek aktualizacji takiego oświadczenia po stronie wykonawcy.

Pytanie nr 3 dotyczy pakietu nr 4 poz. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie fartucha jednorazowego o gramaturze 30 gr/m2.. takie rozwiązanie pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej oferty, a tym samym umożliwi Zamawiającemu na osiągnięcie oszczędności i wymiernych korzyści finansowych?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie fartucha jednorazowego o gramaturze 30 gr/m2 pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków siwz.

Pytanie nr 4 dotyczy pakietu nr 1 i 3

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za op=100szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem zachowania ilości wskazanych w siwz. Zamawiający wymaga jednocześnie zamieszczenia stosownej adnotacji o dopuszczonej zmianie w kolumnie nr 5 załącznika nr 2.

Pytanie nr 5 dotyczy pakietu nr 2

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za op=50szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem zachowania ilości wskazanych w siwz. Zamawiający wymaga jednocześnie zamieszczenia stosownej adnotacji o dopuszczonej zmianie w kolumnie nr 5 załącznika nr 2.

Pytanie nr 6 dotyczy pakietu nr 2

Czy Zamawiający ma na myśli czepek dla osób z dłuższymi włosami?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7 dotyczy pakietu nr 4

Czy Zamawiający dopuści fartuch wykonany z włókniny polipropylenowej o gramaturze 25g/m2?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8 dotyczy pakietu nr 5, 6

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za op=50szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem zachowania ilości wskazanych w siwz. Zamawiający wymaga jednocześnie zamieszczenia stosownej adnotacji o dopuszczonej zmianie w kolumnie nr 5 załącznika nr 2.

Pytanie nr 9 dotyczy pakietu nr 7

Czy Zamawiający dopuści podanie ceny za op=100szt z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem zachowania ilości wskazanych w siwz. Zamawiający wymaga jednocześnie zamieszczenia stosownej adnotacji o dopuszczonej zmianie w kolumnie nr 5 załącznika nr 2.

Pytanie nr 10 dotyczy zapisów siwz

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 11 dotyczy zapisów siwz

Zważywszy na treść § 1 ust. 4 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: Zamawiający nie może zagwarantować realizacji umowy w całości lecz oświadcza, że oszacował ilość zamawianego towaru z należytą starannością w oparciu o dane z lat ubiegłych. Zamawiający zastrzega sobie prawo niezrealizowania umowy w całości ze względu na to, że faktyczne zapotrzebowanie na zamawiany towar uzależnione będzie od czynników niezależnych od Zamawiającego, to jest od ilości pacjentów oraz rodzaju świadczeń zdrowotnych udzielanych im przez Zamawiającego a także od aktualnej wiedzy medycznej i innej, związanej z działalnością podstawową Zamawiającego (działalność lecznicza). Zamawiający deklaruje jednak, że nie zawrze umowy na ten sam zakres przedmiotowy zamówienia z innym podmiotem, niż wyłoniony w toku niniejszego postępowania, do momentu zakończenia okresu obowiązywania umowy względnie do momentu zrealizowania umowy w całości.

Pytanie nr 12 dotyczy zapisów siwz

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 lit. c) i d) wzoru umowy słowa „opóźnienie”, „opóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłokę”, „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 13 dotyczy zapisów siwz

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 9 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 14 dotyczy zapisów siwz

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 a), b) i e) kara została zmniejszona do 1% wartości niezrealizowanej części umowy brutto?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 15 dotyczy zapisów siwz

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. lit. c) kara była wynosiła 0,5% nie dostarczonej w terminie partii towaru? Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 16 dotyczy zapisów siwz

§ 6, ust. 1 c- e- wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzegania kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:

- §6 ust. 1c do kwoty 1% wartości niedostarczonej części towaru
- §6 ust. 1d do kwoty 1% wartości reklamowanej części towaru
- §6 ust. 1e do kwoty 5% wartości towaru, dla którego nie zostały dostarczone dokumenty.

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań

(Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 17 dotyczy zapisów siwz

Wnosimy o wprowadzenie do umowy nowego paragrafu regulującego skutki wystąpienia siły wyższej mającej wpływ na realizację obowiązków wynikających z łączącej strony umowy. Proponowane brzmienie:

Siła Wyższa

1. Strony umowy zgodnie z postanawiają, że nie są odpowiedzialne za skutki wynikające z działania siły wyższej, w szczególności pożaru, powodzi, ataku terrorystycznego, klęsk żywiołowych, zagrożeń epidemiologicznych, a także innych zdarzeń, na które strony nie mają żadnego wpływu i których nie mogły uniknąć bądź przewidzieć w chwili podpisania umowy (siła wyższa).
2. Strona umowy, u której wyniknęły utrudnienia w wykonaniu umowy wskutek działania siły wyższej, jest obowiązana do bezzwłocznego poinformowania drugiej strony o wystąpieniu i ustaniu działania siły wyższej. Zawiadomienie to określa rodzaj zdarzenia, jego skutki na wypełnianie zobowiązań wynikających z Umowy, zakres asortymentu, którego dotyczy, i środki przedsięwzięte, aby te konsekwencje złagodzić.
3. Strona, która dokonała zawiadomienia o zaistnieniu działania siły wyższej, jest zobowiązana do kontynuowania wykonywania swoich zobowiązań wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to możliwe, jak również jest zobowiązana do podjęcia wszelkich działań zmierzających do wykonania przedmiotu umowy, a których nie wstrzymuje działanie siły wyższej.
4. Obowiązki, których Strona nie jest w stanie wykonać na skutek działania siły wyższej, na czas działania siły wyższej ulegają zawieszeniu, tzn. w czasie działania siły wyższej ww. obowiązki nie są wykonywane, a terminy ich wykonania ulegają przedłużeniu o okres działania siły wyższej. W czasie istnienia utrudnień w wykoananiu umowy na skutek działania siły wyższej w szczególności nie nalicza się przewidzianych kar umownych ani nie obciąża się drugiej strony umowy kosztami zakupów interwencyjnych.
5. W przypadku, gdy utrudnienia w wykonaniu umowy na skutek działania siły wyższej utrzymują się dłużej niż trzy miesiące od czasu stwierdzenia wystąpienia siły wyższej, każda ze stron może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmastowym w części objętej działaniem siły wyższej. Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Wprowadzenie powyższej regulacji pozwoli na jednoznaczne określenie obowiązków stron w przypadku wystąpienia siły wyższej. Wskazać bowiem należy, iż siła wyższa traktowana jest jako jedna z przesłanek wyłączających odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, a więc również umożliwiających wykonawcy uwolnienie się od ponoszenia odpowiedzialności za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie tej umowy, w tym za uchybienia terminowi wykonania zakontraktowanych prac czy dostaw. Jednakże w celu zapewnienie ochrony interesów obu stron umowy w przypadku wystąpienia siły wyższej wprowadzenie powyższych zapisów pozwoli na podjęcie działań mających na celu ograniczenie negatywnych skutków wynikających z tego stanu.

W sytuacji braku zgody na wprowadzenie do projektu umowy postanowień w zakresie działania siły wyższej, o których mowa w pkt 1 niniejszego wniosku, wnosimy o wyrażenie zgody bądź dopuszczenie takiej możliwości przez Zamawiającego na jednoczesne zawarcie w momencie podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego aneksu modyfikującego postanowienia umowy w zakresie terminów dostaw tzw. asortymentu krytycznego obejmującego środki ochrony indywidualnej w powszechnym rozumieniu tego słowa służące do walki z pandemią wirusa COVID – 19 zgodnie z dostępnością towarów, wyłączającego odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienia w dostawie ww. towaru (tj. w zakresie przewidzianych kar umownych oraz pokrywania ewentualnych kosztów zakupów interwencyjnych) oraz wprowadzającego ewentualną możliwość modyfikacji ceny ww. produktów i w razie nieosiągnięcia porozumienia w zakresie ceny – wprowadzającego możliwość rozwiązania umowy z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Z uwagi na trudną oraz dynamicznie zmieniającą sytuację na rynku wyrobów medycznych w zw. z pandemią wirusa COVID – 19 Wykonawca nie jest w stanie ocenić na etapie składania oferty i zawierania umowy, czy w zw. z ww. okolicznościami będzie w stanie w sposób pełny i terminowy realizować umowę o zamówienie publiczne przez cały okres jej obowiązywania. Sytuacja na rynku wyrobów medycznych jest tak dynamiczna, że informacje od producentów oraz dostawców o dostępności produktów stanowiących środki ochrony indywidualnej w powszechnym rozumieniu tego słowa służące do walki z pandemią wirusa COVID – 19 zmieniają się niekiedy z dnia na dzień. Jest to związane z drastycznym wzrostem zapotrzebowania na te produkty, ograniczeniami produkcyjnymi, niedostępnością surowców, z których są produkowane środki ochrony indywidualne oraz nagłymi decyzjami politycznymi władz państw na całym świecie przez które przebiegają sieci dystrybucyjne (np. konfiskata kontenerów z produktami stanowiącymi środki ochrony indywidualnej).

W zakresie dopuszczalności zmiany treści umowy o udzielenie zamówienia publicznego już na etapie podpisania umowy w zw. z pandemią COVID – 19 wypowiedział się Urząd Zamówień Publicznych: „Celem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest realizacja potrzeb instytucji zamawiającej poprzez nabycie przez zamawiającego określonego rodzaju niezbędnych dla jego funkcjonowania lub realizacji określonych zadań - dostaw, usług lub robót budowlanych. Niewątpliwie zaistnienie okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 5 ustawy Pzp niweczy ten cel. Z tego też względu niezmiernie istotne jest podejmowanie przez strony przyszłej umowy o zamówienie publiczne działań, które pozwoliłyby na uniknięcie negatywnych skutków dla postępowania, w postaci nie zawarcia umowy o zamówienie publiczne. W tym kontekście należy wskazać, że w przypadku, gdy obie strony, tj. zamawiający i wykonawca są zainteresowane zawarciem umowy, ale z uwagi na zmienioną sytuację, nie mogą jej zawrzeć na warunkach wskazanych w ofercie, wówczas zasadnym wydaje się rozważenie przez strony możliwości zmiany projektu umowy, o ile spełnione będą przesłanki do zmiany umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, która zostałaby zawarta w wyniku tego postępowania. Działanie takie pozwolić może na dostosowanie warunków realizacji kontraktu do zmienionych nadzwyczajnymi zdarzeniami okoliczności. Należy przy tym wskazać, że w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, dyspozycja art. 144 ust. 1 ustawy Pzp może znaleźć zastosowanie do zmiany umowy o zamówienie publiczne zarówno w przypadku, gdy zdarzenie określone jako przesłanka zmiany umowy, zaistniało przed zawarciem umowy, jak i po dacie jej zawarcia. O dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego przed jej zawarciem wypowiedział się Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w wyroku z dnia 2 czerwca 2005 r. (sygn. III Ca 262/05), w którym wskazano, że nie ma przeszkód, aby przepis art. 144 ust. 1 Pzp zastosować odpowiednio po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy. Skoro ustawodawca dopuszcza - w określonych sytuacjach - dokonywanie zmian postanowień umowy już zawartej, to tym bardziej możliwe są zmiany w przyszłej umowie. W konsekwencji, jeżeli zarówno Zamawiający, jak i wykonawca wyrażają wolę zawarcia umowy na zmienionych warunkach, a zmiana taka pozostaje w zgodzie z dyspozycją art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, to może ona zostać wprowadzona i uwzględniona jeszcze przed zawarciem umowy. Takie działanie pozwoli na realizację zamówienia, tj. zaspokojenie potrzeb zakupowych zamawiającego, a jednocześnie na uniknięcie

negatywnych konsekwencji dla wykonawcy (tj. utraty wadium), który nie jest w stanie zrealizować zamówienia publicznego na warunkach wskazanych w swojej ofercie, z uwagi na wystąpienie nieprzewidywalnych okoliczności" (opinia jest dostępna na stronie internetowej UZP pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/przeslanki-zatrzymania-wadium-w-kontekscie-okolicznosci-wywolanych-panujaca-epidemia-covid-19/interpretacja-i-stosowanie-przeslanek-zatrzymania-wadium,-o-ktorych-mowa-w-art.-46-ust.-5-ustawy-pzp-w-kontekscie-okolicznosci-wywolanych-panujaca-epidemia-covid-19>).

Stanowisko wyrażone w piśmie Prezesa UZP znajduje swoje potwierdzenie w treści przepisu art. 15r ust. 4 i 4a ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Na podstawie art. 15r ust. 4a ww. ustawy w przypadku stwierdzenia, że okoliczności związane z wystąpieniem pandemii wirusa COVID-19 mogą wpłynąć na należyte wykonanie umowy, Zamawiający, w uzgodnieniu z Wykonawcą, może dokonać zmiany umowy zgodnie z zasadami określonymi w ust. 4. Do dnia 24.06.2020 r. ustawodawca nie przewidywał obligatoryjnej zmiany umowy. Przepis art. 15r ust. 4 u-COVID-19 w pierwotnym brzmieniu dotyczył możliwości zmiany umowy w sprawie zamówienia. Jednakże regulacja ta, w ocenie ustawodawcy była niewystarczająca. Jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw, IX kadencja, druk sejm. 382, s. 60-61: W projektowanych przepisach proponuje się odejście od fakultatywności dokonywania zmiany umowy na rzecz jej obligatoryjności, w sytuacji gdy Zamawiający stwierdzi, że okoliczności związane z epidemią COVID-19 wskazane przez Wykonawcę mają wpływ na należyte wykonanie umowy. Postulowana zmiana ma na celu stworzenie gwarancji, w szczególności dla wykonawców, że postanowienia umów o udzielenie zamówień publicznych będą uwzględniały zmianę warunków społeczno-gospodarczych wywołaną epidemią COVID-19, która wpływa negatywnie na możliwość wykonania obowiązków umownych. W uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie ustawy o COVID-19 wskazano, że: „Propozycje zawarte w projekcie wpisują się zatem, co do zasady, we wspomniane regulacje z zakresu zamówień publicznych, uwzględniają one jednak specyfikę sytuacji społeczno-gospodarczej wywołanej COVID-19, w tym przede wszystkim konieczność podjęcia szybkich i efektywnych działań”. Dlatego ustawą z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 zmieniono art. 15r ust. 4 u-COVID-19 wprowadzając obowiązek zmiany umowy

Zgodnie z nowym brzmieniem regulacji: Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19:

- 1) wpływają na należyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia, w uzgodnieniu z wykonawcą dokonuje zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 3 p.z.p. (art. 15r ust. 4 u-COVID-19);
- 2) mogą wpłynąć na należyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia, zamawiający, w uzgodnieniu z wykonawcą, może dokonać zmiany umowy (art. 15r ust. 4a u-COVID-19)".

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 18 dotyczy pakietu nr 2

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania czepków typu furazerka wykonanych z włókniny wiskozowej, posiadających wydłużoną część przednią z możliwością wywinięcia? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 19 dotyczy pakietu nr 6

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania masek chirurgicznych czterowarstwowych, typ II R, pakowanych w kartonik konfekcjonowany 5 x 10 szt.? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza, wymaga zgodnie z SIWZ.

- Zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża następujące terminy:
- Termin składania ofert określony w rozdziale XVIII pkt. 1 SIWZ – na dzień 09.09.2020 r. do godziny 10.00
 - Termin otwarcia ofert określony w rozdziale XVIII pkt. 4 SIWZ – na dzień 09.09.2020 r. o godzinie 11.00

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulegają zmianie.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego
Centrum Onkologii i Traumatologii
im. M. Kopernika w Łodzi
mgr inż. Andrzej Kasprzyk

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
SPECJALISTA
mgr inż. Leszek Cichoń



EMS DAS 59328561/0/E

DAS 55090466/3/0/E